

UITSPRAAK 16 - 291

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie Geneeskunde, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 september 2016 heeft verweerder het verzoek van appellant om intrekking van het besluit van 16 februari 2012 afgewezen.

Bij brief van 26 september 2016, ontvangen op diezelfde datum, heeft appellant tegen dit besluit pro forma administratief beroep bij het College ingesteld. De gronden van het beroep zijn nadien aangevuld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat hij in september 2014 een masteropleiding Biomedische Wetenschappen heeft afgerond. Tevens heeft hij verschillende cursussen gevolgd. Gelet hierop stelt hij zich op het standpunt dat het schorsingsbesluit van 16 februari 2012 ingetrokken dient te worden. Tot slot verzoekt hij om vergoeding van de kosten die hij in verband met het instellen van beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Op 15 november 2016 heeft verweerder nadere stukken ingediend.

Bij brief van 18 november 2016, ontvangen op 21 november 2016, heeft appellant een aanvullend beroepschrift ingediend.

Bij brief van 5 december 2016, ontvangen op 6 december 2016, verzoekt appellant om een voorlopige voorziening te treffen.

Op 8 december 2016 heeft een gesprek plaatsgevonden om te bezien of een minnelijke schikking getroffen kon worden. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen.

**Uitspraak
16-291**

Blad 2/5

Op 12 december 2016 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 30 december 2016, ontvangen op 2 januari 2017, heeft appellant een aanvullend beroepschrift ingediend.

Bij brief van 31 december 2016, ontvangen op 3 januari 2017, heeft appellant op het verzoek om motivering voor het treffen van een voorlopige voorziening gereageerd.

Bij brief van 10 januari 2017, ontvangen op 11 januari 2017, heeft appellant een aanvullend beroepschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 11 januari 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], verschenen.

Appellant heeft bij brief van 10 februari 2017, ontvangen op 13 februari 2017, een ingebrekestelling ingediend.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 26 september 2016 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 12 september 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Daargelaten of appellant zijn opleiding Geneeskunde kan afronden, gelet op het feit dat 31 augustus 2016 als einddatum van de redelijke termijn van de opleiding Geneeskunde (Isat 06551) in het CROHO is vermeld, dan wel of verweerder gehouden is appellant daartoe in de gelegenheid te stellen, heeft appellant er belang bij vastgesteld te krijgen of zijnerzijds al dan niet sprake is geweest van niet-professioneel gedrag.

Uitspraak
16-291
Blad 3/5

Bij besluit van 16 februari 2012 heeft verweerder aan appellant bericht dat hem de toegang tot de coschappen wordt ontzegd en dat de Commissie Professioneel Gedrag zal worden verzocht een onderzoek naar zijn professioneel gedrag te doen. Daarbij is als voorwaarde voor het eventueel kunnen voortzetten van de coschappen gesteld dat appellant volledige medewerking verleent aan dit onderzoek. Appellant heeft tegen dit besluit administratief beroep ingesteld en het College heeft dit beroep bij uitspraak van 13 juni 2012 ongegrond verklaard. Het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs heeft bij uitspraak van 2 januari 2013, zaaknummer 2012/107/CBE het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Het besluit van 16 februari 2012 staat dan ook in rechte vast.

Verweerder heeft het verzoek om heroverweging afgewezen omdat appellant aan dat verzoek geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd.

Verweerder heeft zich terecht en op goede gronden op dit standpunt gesteld. Appellant stelt weliswaar een andere opleiding met succes te hebben afgerond en twee cursussen voltooid te hebben, maar hij heeft nog steeds geen volledige medewerking verleend aan de Commissie Professioneel Gedrag. Zo heeft appellant ter zitting toegelicht dat hij geen machtiging heeft verstrekt aan de Commissie Professioneel Gedrag om informatie over zijn studiehistorie te verzamelen bij de Erasmus Universiteit. Het kunnen inwinnen van deze informatie was voor de Commissie van essentieel belang om het onderzoek naar het professioneel gedrag van appellant op correcte wijze te kunnen verrichten.

Zolang appellant geen volledige medewerking verleent aan de Commissie Professioneel Gedrag, is verweerder bevoegd appellant toegang tot de coschappen te blijven ontzeggen en dus te weigeren om terug te komen van het besluit van 16 februari 2012. Ten overvloede merkt het College op dat het indienen van nieuwe verzoeken om heroverweging, dan wel tot toelating tot de coschappen geen nut hebben, zolang appellant geen volledige medewerking aan de Commissie Professioneel Gedrag verleent.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Voor het vergoeden van de kosten die appellant stelt te hebben gemaakt, bestaat derhalve, gelet op het bepaalde in artikel 7:28, tweede lid, van de Awb, geen aanleiding.

Uitspraak
16-291

Blad 4/5

Nu het College reeds op het beroep heeft beslist, behoeft het verzoek om een voorlopige voorziening geen verdere behandeling.

Nu het College binnen de wettelijke termijn van twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling heeft beslist, is, gelet op artikel 4:17, derde lid, van de Awb, geen dwangsom verschuldigd.

Uitspraak
16-291

Blad 5/5

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), prof. dr. E.P. Bos, dr. H.W. Sneller, dr. A.M. Rademaker en Y.D.R. Mandel (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: